

Ekstraordinært Samfundsmøte

Nybygg

27. april 2021

Dagsorden

1. Møtet er satt 18:05
2. Styreprotokoll

Styret har ingenting å melde fra uken som har vært.

3. Åpen talerstol

3.1 Marcus Grand Michaelsen: De aller fleste i de kunstneriske gjengene ønsker flere oppdrag og er positive til REITAN-avtalen. Det er bra av Bentaas å kritisere, men jeg synes det virker som en fin avtale. Det er uheldig at avtalen ble tilgjengelig for medlemmene så sent, fordi det kunne blitt en god debatt om den hadde strukket seg over lengre tid.

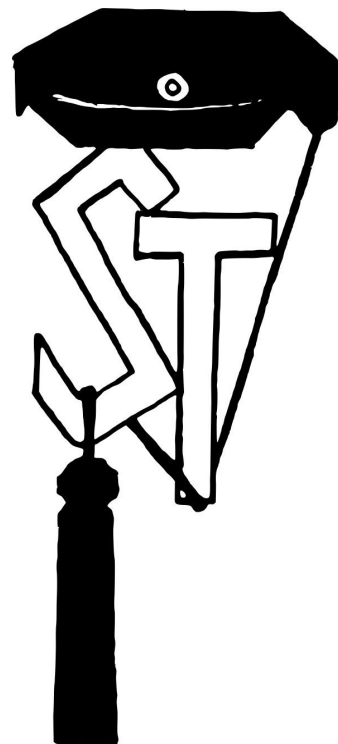
3.2 Bor De Kock: Bruker anledningen til å fortelle litt om den nederlandske nasjonaldagen i dag.

3.3 Sindre Kristian Alvsvåg: SHOT viser ekstremt dårlige tall. Dersom dere har en idé til et arrangement kan dere søke penger fra sit. [sit.no/sosial](https://www.sit.no/sosial).

4. Samarbeidsavtale REITAN

Leder Karen Mjør presenterer REITAN-avtalen:

https://samfundet.no/upload/documents/files/000/000/836/Samarbeidsavtale_mellom_Samfundet_og_REITAN.pdf?1619346845



4.1 Eivind Rindal: Avtalen stiller spørsmål ved Studentersamfundets uavhengighet. Både den kunstneriske og den politiske. Vi har hatt avtaler før, men ikke så inngående. Jeg skulle ønske Styret og FS kunne tatt fram saken tidligere, så vi kunne diskutert det mer åpent. Samfundets sjel omhandler et uavhengig hus for motkultur som ikke er preget av kommersielle dogmer. Med denne avtalen taper vi noe av vår sjel. Hva skal vi da med et hus. Jeg kommer til å stemme nei til den foreslåtte avtalen. Avtalen er for god for REITAN og for dårlig ved Samfundet, men den rokker også ved noen viktige prinsipper.

4.2 Øyvind Bentås: Jeg er mot denne avtalen. Jeg gikk ut til media med det fordi forslaget om avtalen kom sent. Det er uklart hva den innebærer i praksis. Jeg forstår at det er gode grunner til å ekskludere avtalen fra offentligheten, men 48 timer er for lite. REITAN har gjort mye bra for Trondheim. Det er fint at avtalen inviterer de kunstneriske gjengene ut i byen. Men denne avtalen er et salg av studentfrivilligheten. REITAN bygger på rema-kjeden, som er en knallhard aktør. Det er ingen aktører som selger så mye dårlig kjøtt. Sånn er de. Jeg er redd for at vi mister integritet dersom vi går videre med nybygg. Når ting taler for at man bør snu i en sak, så bør man det. Dersom REITAN er den eneste muligheten for nybygg, da bør FS heller se om det er mulig å pantsette K35 i stedet. Jeg synes det er flaut om frivillige må gå rundt med rema-logo på armen. Oppsummert: jeg ber alle stemme nei til den framlagte avtalen, og jeg ber FS komme fram med en mer spiselig avtale, eller en annen løsning for eksempel med K35.

4.3 Julian Mæhlen: Jeg synes kritikken som har kommet så langt er saklig. Denne diskusjonen må vi passe på at ikke sklir ut i frihet er bra eller dårlig. Det er ikke Sauron mot Jesus. Det handler om vi synes vi tjener mer enn vi betaler. Bentås sa at prisen på denne avtalen er frivilligheten. Det er omvendt. Frivilligheten vinner alt. Å samarbeide med en privat aktør er ikke veldedighet, og dette er en latterlig god avtale. Når man skal jobbe med støtte, så er det nesten i alle tilfeller at man må få med seg private aktører. Det har jeg jobbet mye med i UKA. Man må vise at det finnes en bred interesse for alle sammen, ikke bare studentene. Også næringslivet og politikken. Næringslivet er synlig i sin natur. For en privat aktør, vil de få veldig mange henvendelser. Det må derfor ha en eller annen pris når midler blir gitt. Det er i dette tilfellet ikke frivilligheten, men vår frivillige arbeidskapasitet. Når man er med i en kunstnerisk gjeng får man noen goder, og det er noen krav om ting man

må delta på. De kunstneriske gjengene ønsker denne avtalen. Jeg ser utelukkende gode argumenter. Styret og FS har jobbet godt med dette. Jeg har tillit til folkene vi har valgt inn. Et svar til Rindal: det viktigste med studentersamfundet er ikke sjelen, men det er medlemmene våre. Og å huse flere medlemmer er det beste vi kan tjene.

4.4 Hilde Dørum Haug: Det må være flertall under et valg; det vil si flere ja enn nei + blankt. I praksis er en stemme blankt, en stemme nei. Det er greit at alle er klar over hva en blank stemme faktisk betyr.

Det er flere som har snakket om at vi går i mot våre egne prinsipper. Mener dere også at vi gjør det når vi tar i mot en kopp det står Dahls på?

4.5 Jakob Wulff Wold: Jeg synes det er bra at man er skeptisk til motivasjonen bak private aktører. Men jeg tror motivasjonen til REITAN peker i vår fordel. Hvis de pusher dette i en retning som ikke kommer studentene til gode, så går det dårlig for dem. Det er i deres interesse og aktivt støtte samfundet. Likevel, jeg ønsker meg en eksplisitt avklaring på at vi fortsatt kan vedta hva vi vil i Storsalen.

Karen (leder) svarer: Jepp, det kan vi. Det er ingen politiske føringer i avtalen.

4.6 Bor De Kock: Jeg skal ikke hylle hele avtalen, men det er et par ting jeg vil oppklare. Det er ikke nytt at de kunstneriske blir leid ut.

Økonomien til et kor eller band krever det. Pengene vi tjener gjør at vi kan drive de aktivitetene vi selv ønsker. Og at medlemskontingent kan være lavere. Det er en del gjenger der man betaler kontingent. Dersom utleievirksomhet er noe vi må drive med uansett, er dette en god deal. Ja, vi spiller noen gratiskonsert, men REITAN har uttrykt at de vil ha flere oppdrag til en god pris. Vi får færre samarbeidspartnere å forholde oss til, og britannia er stasligere enn andre steder vi opptrer. De kunstneriske synes det er en positiv sak at også de kan bidra for å få nybygg til å skje. Jeg er positiv til det kunstneriske samarbeidet. Jeg vet at vi kommer til å fordele pengene på en ærlig måte. Jeg vet nå at alt skal planlegges i god tid. Jeg vet at den kunstneriske avtalen er separat fra den andre avtalen, så om det ikke fungerer for oss kan vi reforhandle. Jeg er positiv fordi jeg har snakket med Karen og fordi alle mine spørsmål har blitt besvart. Jeg er godt bevisst på at vi er litt privilegert når det kommer til informasjonsflyt i og med at avtalen ble sluppet med så kort varsel. Derfor skjønner jeg det godt om ikke alle er overbevist.

Håper alle former seg en egen mening om avtalen i kveld, avhengig av hva som blir sagt. Jeg skjønner at det om du er bekymret for de kunstneriske gjengene, men det er ingen som blir ofret.

4.7 Fredrik Akre: Jeg synes det er dritkult at folk bruker denne talerstolen. Jeg personlig, og kanskje viktigere, det påtroppende styret er for denne avtalen. Jeg selv synes det er et godt argument at dette ikke er et engangsinnskudd. Dette skal fortsette over lang tid. Odd har selv tilhørighet til huset, og vet hva greia er. Hans tilhørighet er veldig viktig. I tillegg går vi inn i økonomiske usikre tider. Vi trenger ikke tvinge frivillige eller ta ekstremt høye ølpriser, fordi vi er tryggere med en slik avtale. Jeg kan legge til som den politiske lederen at jeg ikke er redd. Det er ingenting i denne avtalen som gjør at man ikke kan si det man vil på talerstolen. Jeg opplever heller ikke, som jakob poengterte, at REITAN har noe å gagne på å jobbe mot studentene. God debatt videre. Dette er gøy å følge med på!

4.8 Sindre Kristian Alvsvåg: Jeg står her fordi jeg er positiv til denne avtalen. Jeg mener prisen er lav for vår del. La trondheim investere i oss, la oss investere i henne. Sjela vår er ikke til salgs. Sjelen til studentene som kommer hit vil ikke bli besudlet av denne avtalen. Men jeg tror at studentenes psykiske helse vil være dårligere, dersom man ikke utvider dette huset. Jeg skulle gjerne sett at de offentlige gir mer midler. Jeg mener det er renere penger enn vi får fra denne avtalen. REITAN er business, men UKA er også knallhard business som er skitnet til med oljepenger fordi vi trenger billig øl. Jeg vil mye heller ha REITAN på taket enn Equinor på veggene. REITAN er kanskje renere enn equinor. Frivilligheten er ikke prisen, men gevinsten. Samfundet kan ikke bli mindre, og vi som burde være ferdig kan ikke stå her og stemme ned. Jeg tror ikke vi selger sjelen vår. La de nye studentene komme til Samfundet, å hindre dem ikke, for Samfundet, himmelens rike, tilhører slike som dem.

4.9 Moi: Jeg representerer Lørdagskomiteen. Vi stiller oss svært kritiske til denne avtalen. Vi forstår konfidensialitet, men det er alt for dårlig at denne avtalen kommer så sent. Det å haste gjennom saker som får stor betydning for verv er en uheldig trend generelt når det kommer til nybygg. Samfundet er av og for studentene, og av og for de frivillige. REITAN har enorm omsetning. 15 millioner er ikke så mye. Det virker rart at denne aktøren plutselig blir essensiell for nybyggs fortsettelse

uten å ha blitt nevnt tidligere. Klausulen om REITAN-logo på billetter ble ikke presisert i sammendraget av avtalen. Det er uryddig og ikke legge alle kortene på bordet. Det virker som om de som vet mest driver en glorifiseringskampanje. Vi har ikke kontroll eller innvirkning på hvilke aktører REITAN vil samarbeide med eller støtte i framtiden. Jeg håper dere vurderer inderlig tidsfristen som har blitt satt til å vurdere denne avtalen.

4.10 Gunnar Gudlaugur Gunnarsson: Det ligger mye makt i kontroll av agenda. 48 timer er kort tid på å sette seg inn i en ganske omfattende avtale. Jeg synes det virker som en god avtale. Man stemmer ikke over avtalen, man stemmer over om man har tillit eller ikke til Styret og FS. Jeg har tillit til de, så jeg kommer til å stemme ja.

4.11 Bent Heier Johansen: Jeg har hatt det gøy det siste året, fordi jeg har vært her. Jeg unner så mange flere å få være med på det. Kjør gjennom, jeg vil ha et større bygg og flere frivillige.

4.12 Eivind Rindal: Jeg vil ikke påstå at REITAN er den verst tenkelige aktøren. Equinor og Konsberggruppen ville vært mye mer problematisk. Likevel er ikke dagligvarehandel en av de beste bransjene. Rema har gått foran for å gjøre det vanskeligere å drive fagforening. De driver fagforeningsknusing. Nå som vi nærmer oss 1. mai bør vi tenke over det. En annen ting er dette med makt. Hvilken makt er han i ferd med å etablere i Trondheim by. Han er den største eieren i midtbyen og en av de største aktørene når det gjelder handelsvirksomhet. Han har bygget seg opp gjennom sånne avtaler som han gjør med Samfundet nå. Har fått et image som "the good capitalist". Jeg vil trekke fram dette, og be dere ta med disse elementene inn i vurderingen. Per dags dato er de største og styggeste ulvene aktører som Amazon og Ikea, og det er selskap REITAN-gruppen ser opp til som forbilder og idealer. Alt som glinser er ikke nødvendigvis gull. Det finnes andre muligheter for å finansiere bygget. Jeg føler for å si at det virker prematurt å stemme for. Etterlyser at de gjenværende tenker over de prinsipielle sidene.

4.13 Egil: Samtlige av punktene i avtalen har vi drevet med før. Jeg føler ikke at det er et stort problem med logomarkedsføring. De kunstneriske har arbeidet utenfor huset før, og på huset har vi hatt eksternkjøringer utenfor semester. Og da handler det jo om å tjene inn penger til å drifte. Denne avtalen handler om å levere noe videre til neste generasjon som kan få drive med det samme som oss. DNB hadde event, arrangement

og konferanser på huset. Vi jobbet ikke helt frivillig, men for eksempel tekniske gjenger jobbet med langt lavere hyre enn ellers. Fordi vi vil stille opp for huset. Om det her er pro bono eller ikke, det har vel ikke så mye å si. Vi kan tro at REITAN gjør det av sitt gode hjerte eller ikke. Men det som har noe å si er at vi får inn midler til å drive. Å selge sjela si, det vet jeg ikke, men vi har hatt liknende avtaler før. Alle rommene som blir utsmykka til UKA får sponsor, og blir brukt til å rekruttere studenter. Jeg kommer til å stemme for.

4.14 Dag Herrem: Jeg har vært med å forhandle denne avtalen i to år. Jeg var litt skeptisk til å begynne med. Men så snudde vinden. Forhandlingene har vært grundige. Det er fordi REITAN-gruppen er uhyre forsiktig. Mye mer forsiktig enn vi så for oss. De er ydmyke i møte med Samfundet. Vi har foreslått vilkårene i avtalen. Vi har tilbudt de kunstneriske, fordi vi har noe å by på. Vi får vist fram studentkulturen til byen og tilreisende. Profilerings har vi foreslått: hvorfor ikke la noen andre betale for innredningen i et lokale. Avtalen er kjempegod. De eneste kravene REITAN har stilt er oppdelt betaling. Vi ville ha 5 år, men de ønsket 6 år, noe som er 2 millioner ekstra til Samfundet. Det var også de som foreslo mulighet for forlengelse. Når bygget står ferdig har vi fått 9 av 15 millioner. Når det åpner får vi 600 000 i leieinntekt. De kunstneriske kan dra inn et par hundre tusen. De kan spille på faste steder med god betaling. Samla regnet gjennom har avtalen kanskje en totalverdi på 50 millioner. Det er modig å stemme nei. Vi gir lite og får fantastiske mye fra REITAN. Avtalen er litt ullen. Det er jeg ærlig på. Det er fordi vi er usikre på hva som fungerer og hva som går bra. Vi ønsker å prøve oss forsiktig fram. Ingen er interessert i å gjøre ting håpløst og tungt, som med DNB. Det primære for REITAN er at vi gjennomfører avtalen på en måte som gjør at medlemmene er fornøyd.

Talerliste stenger: 19:30

Storsalen samtykker til 2 minutter taletid

4.15 Marcus Grand Michaelsen: Har Samfundet som organisasjon kommet fram til kriterier og krav til private samarbeidspartnere når man skal inngå en avtale?

Jan Henrik Jahren svarer: Vi har forhandlet med REITAN lenge. Jeg ble tatt opp i nybyggkomiteen i 2018, og flere ledere har hatt flere meninger om hvem det er ok og ikke ok å ta kontakt med. Det ble ikke

jubel fra Eirik Sande om Equinor. Det har vært strenge krav fra sittende ledere. Samarbeidspartnere skal speile våre verdier. REITAN er nok det nærmeste vi kan komme en kommersiell aktør. REITAN er i stor grad en byfilantrop. Dette gjør han som REITAN, ikke som rema 1000.

4.16 Ludvig Jordet: En ting jeg liker: at dette dras opp i Storsalen. Det er ikke noe krav om å gjøre det, og det ble ikke gjort med DNB-avtalen. Jeg liker ikke at man får 48 timer til å ta stilling til avtalen. Er de to alternativene vi har i dag: ja, vi vil ha denne avtalen eller nei vi vil aldri ha en sånn avtale eller noe som likner? Kan man stemme nei i dag fordi man mener det har gått for fort, eller er det vinn eller forsvinn?

Dag Herrem svarer: Vi har lagt opp en plan med nybygg til høsten. Vi bruker litt mindre enn to år, og vi må bygge etter UKA. Det er siste tidspunkt vi kan bygge. Vi må ha et vedtak i september for å kunne starte prosessen med en sikkerhet. Det var vi som presset på for å få ferdig en avtale. Vi var ferdig med avtalen 6. april. Den ble signert av REITAN 14. april. GSK ble orientert i et eget møte søndag 17. april. Vi la den fram for mannen 27. april. Vi la den fram med kort frist for å slippe å ha skriving i ukesvis opp og ned i lokalavisa. Debatten skal være her i Storsalen. Vi har redegjort for avtalen her. Det er en god avtale, men vi må nesten ta den. Gave-elementet er så stort. Take it or leave it. Det er ikke så artig å gi bort de pengene om flertallet vil ha en annen farge på avtalen.

4.17 Sindre: Hva betyr "rett til forlengelse". Kan REITAN komme om 6 år å kreve og forlenge?

Dag Herrem svarer: Etter 5 år så har REITAN rett til å ta opp spørsmålet om forlengelse. Det forutsetter at begge parter har utbytte av avtalen, noe som tas opp i de årlige evalueringene.

Jan Henrik Jahren legger til: Selv om avtalen utvides, så holdes ikke nødvendigvis beløpet fast. Etter 10 år er løpt så er vi fri til å forhandle med hvem vi vil. Hvis vi lurer Equinor til å tilby oss mer, kan vi få de pengene fra REITAN i stedet.

4.18 David Standal: Jeg har hørt lite om hva de driftende gjengene tenker om at de må profilere REITAN sine bedrifter. Det er snakk om logoer på arbeidsklær. Det er ikke sagt noe om hva de som skal jobbe i disse lokalene synes. Det er heller ikke sagt noe om at de må jobbe i et lokale hvor de ikke får velge profileringen selv. Jeg har ikke fått tid til å

gjøre meg opp en mening. Profileringslokale kan påvirke hvordan jeg synes det er å være intern på Samfundet, og hvordan andre ser på Samfundet. Jeg stiller spørsmålet: er det noen som vet om det har blitt noen undersøkelser gjort rundt det her?

Dag Herrem svarer: Profileringslokale har ikke blitt bestemt enda. Det blir satt i gang en prosess med KSG, Profil og andre om hvordan et slikt lokale utformes. Når man er enige om det lager man et lokale. Det er ikke ment at REITAN skal komme inn her å si sånn skal det være. Det blir akkurat samme prosedyre som når man pusser opp et lokale under UKA.

4.19 Harald Andersen: Jeg har ikke gjort meg noen mening om REITAN-avtalen, fordi jeg ikke har fått noen tid til å se på den. Når informasjonen vi får fra Styret er vendt i en ekstrem positiv retning, tar de nesten valget fra oss. Styret bør ha et nøytralt syn overfor medlemmene sine. Å sitte her i dag er bare et plaster på såret, en formalitet. På grunn av mangel på betenkningstid kommer jeg til å stemme nei i dag.

4.20 Egil: Jeg skal løfte to ting: rent prinsipielt var samfundet bygget på visse idealer. For det andre så har Styret gitt et bilde om at avtalen er den eneste veien til nybygg. Det taler om et styre som ikke har utforsket mulighetene godt nok. Om det er sånn synes jeg dere skal stemme ja, men da bør styret beklage seg til medlemmene.

4.21 Ola: Dette virker som en god avtale, jeg kommer til å stemme ja. Samfundets talerstol vil alltid fortsette å være fri, fordi det står ingenting om dette i avtalen. Men når det har gått 4-5 år, og det nærmer seg forlengelse av avtalen. Så kan det hende det sittende Styret ikke vil oppfordre til ekstremt kritiske Remahatmøter.

4.22 Olav: Jeg skulle komme hit og gjøre meg opp en mening. Det har blitt snakket mye om REITAN som filantrop. Om vi har navnet hans på taket hjelper vi han å bygge varemerket. Det viser at studentene er i ryggen hans. Da bør vi være klar over hvilke andre byprosjekter han har interesse for.

4.23 Magnus Lied: Historisk kontekst. Når dette bygget sto ferdig så ble det utlyst til mange inventører. Da fikk vi Kongsbergrommet og Amerikarommet. Å få et rom ser ikke jeg på som noe negativt. Vi kan se på dette som en ideologisk kamp, eller så kan vi gjøre dette for de

framtidige medlemmene som gjerne vil inn på huset. Så kan vi knuse kapitalistene i valget til høsten

4.24 Hilde Dørum Haug: Det har vært mye snakk om det prinsipielle, og det er viktige ting som blir tatt opp og diskutert. Dersom denne avtalen ikke går gjennom, blir det vanskeligere å få nybygg. Det er viktig at medlemmer tar opp det de har av skepsis. Vi kunne lagt oss på bakbeina og sagt at vi ikke vil ha private aktører og at vi skal brygge alt av øl selv, men det har vi ikke kapasitet til. Ingen vil at de frivillige skal jobbe så mye at vi kan tjene 15 millioner på egenhånd. Å stemme mot en så god avtale av prinsipp blir feil. Om FS og Styret mener dette er en god avtale, så stoler jeg på det.

4.25 Emilie Homme: Avstemmingen handler om tillit til de som har forhandlet avtalen, men prosessen har ikke vært en som styrker tillit. Jeg kunne ikke noe om dette før i dag, i tillegg er det eksamensperiode. Etter å ha lest en vag avtale, og hørt om et utleielokale som ikke enda har et konsept. Jeg hører følelsesladde appeller fra folk som har visst om dette lenge. Jeg synes det er trist at denne avtalen legges fram slik at de som er mot den er mot de arrangerende og mot nybygg. Jeg synes vi burde få mer penger, jeg stemmer nei og ønsker en ny avtale med lengre betenkningstid.

4.26 Kari: Å si nei er eneste måte å si ifra på som medlemmer. Den eneste måten å få innflytelse på. En ting jeg reagerte på at Dag sa: vi ville ikke så tidlig ut med avtalen for at avisa ikke skulle skrive så mye. Det er en viktig del av ytringsfrihet at avisen får skrive det de vil.

4.27 Vera: Det fremstår for meg at nybygg ikke lar seg gjennomføre uten denne spesifikke private avtalen. Slik nybygg har blitt presentert har denne problematikken ikke blitt godt nok belyst. Vi har tilsynelatende ikke råd til nybygg uten denne avtalen. Det bekymrer meg da, om vi går inn i denne avtalen uten å være økonomisk uavhengig. Blir vi da økonomisk avhengig av REITAN om 6 år? Kanskje andre aktører ikke har sammenfallende interesser med medlemmene, og det blir vanskelig å komme seg ut av avtalen. Det er mulig jeg tar feil, men det er fordi avtalen kom så sent. En ny avtale om 6 år bør inkludere medlemsmassen i mye større grad.

Dag Herrem svarer: Det er vanskelig å forhandle sånne avtaler om man skal involvere veldig mange. Sjansen for å bli enig er ikke veldig stor. Vi

har gitt opp mange tilsvarende løp fordi det har blitt for kommersielt eller for dyrt. Balansen i denne avtalen har to styrer og FS kjent på. Om 100 stykker skal inn på forhandlingsbordet om enkeltheter, så blir det umulig å komme fram til noe. Da må vi gi oss og klare oss uten slike avtaler. Hvis vi sier nei til avtalen må vi skalere ned nybygget. Vi har ikke de pengene som trengs for å bygge huset vi har prosjektert. Forsvinner 15 millioner må noe fjernes. Vi må bruke sommeren på se om vi klarer å bearbeide prosjektet. Ned med noen hundre kvadrat. Det lar seg gjøre. Men da må vi legge fram revidert skisse i september. Bygget blir ikke ferdig til UKA-23. Vi ønsker å behandle i dag for å ha en sikkerhet for at vi kan gå videre. Vi vil finansiere bygget. Hvis vi ikke kan finansiere tar vi to skritt tilbake. Vi skal ikke bygge noe vi ikke kan betale.

4.28 Nina Salvesen: Styret setter pris på at alle ytrer sin mening. Jeg har vært litt med i prosessen sammen med Karen om å få til finansieringen. Man må huske på hvorfor vi bygger nybygg. Ikke mist hodet i detaljer. Avtalen med REITAN er en av de bedre avtalene vi kan få i forhold til mange andre private aktører. Alt i alt ønsker vi nybygg for å få plass til flere frivillige og medlemmer. Campus skal vokse ut, det er et større behov for at det er gode tilbud for at man kan gjøre noe annet enn bare skole. Man kan argumentere for at man kan utsette, men vi får nok ikke en bedre avtale. Om man utsetter nybygg må man se på konsekvensene. Vi har også en prosess opp mot staten og fylket som kommer neste uke og mot sommeren. Å si nei i dag kan anses som å si nei der også. Man kan gå glipp av ganske mange millioner. Det kan bli en ganske lang utsettelse. Vi har behov for nybygg nå. Det er mange som vil bli frivillige. Det synes jeg veier tyngre enn en liten REITAN-logo på t-skjorten. Liten pris å betale for at flere kan få det som oss i framtiden.

ITK forklarer hvordan digital votering vil foregå

Vedtaksforslag:

“Samfundsmøtet godkjenner samarbeidsavtale med REITAN med varighet på 6 år med rett til forlengelse”

Voteringen er åpen til 20:12

For	531 (70.5%)
Mot	159 (21.1%)
Blank	63 (8.4%)
Sum	753

Storsalen godkjenner samarbeidsavtalen med REITAN.

5. Salg av tomt til NTNU

FS-leder Dag Herrem presenterer

5.1 Sindre Kristian Alvsvåg: Jeg er superpositiv til dette. Å selge denne til NTNU er studentenes beste. NTNU sitt prosjekt er utrolig komplisert, det er umulig å skjønne noe av. Det du sier her nå om at dette ikke er en del av finansieringen, men et reserve er bra. Jeg er for begge forslag, og håper alle stiller seg bak det. Håper Styret som er våre valgte får lov til å mene noe om denne intensjonsavtalen da det kan stå mye rart der. Avtalen må være gunstig for både oss og NTNU. Prisen virker fornuftig, og det samme virker tverrforbindelsen.

5.2 Dag Herrem: Jeg fikk spørsmål om dette var regnet inn i finansieringen av nybygget. Det er det med 25 millioner. Det ligger også et reserve i avtalen på 12-20 millioner som kan komme på 10 år kanskje.

5.3 Eivind Rindal: I denne saken er jeg mindre kritisk enn jeg var i den forrige. I dette tilfellet her tror jeg dette er en relativt fornuftig deal. Studentersamfundet får mye igjen. Dette er naturlig å støtte opp om. Dette vil være gunstig for samfundet på sikt. Samfundet får igjen utrolig mye for en tomt vi fikk gratis. Her ser det ut som noe samfundet vil tjene godt på. Andre alternativer kunne ikke vært bedre.

Vedtaksforslag:

“Samfundsmøtet godkjenner at Finansstyret kan inngå avtale om salg av fengselstomta, bruksnummer 407, del av bruksnummer 207 og bruksnummer 237 i Trondheim til NTNU for en minstepris på 25 mill.”

Votering er åpen fram til 20:40. Stemmetiden kuttes til 4 minutter

Resultat:

For	297 (92.5%)
Mot	14 (4.4%)
Blank	10 (3.1%)
Sum	321

Storsalen godkjenner at Finansstyret kan inngå en avtale om salg av Fengselstomta til NTNU.

Vedtaksforslag:

“Samfundsmøtet godkjenner at Finansstyret kan inngå intensjonsavtale om salg av deler av tverrforbindelsen til NTNU.”

Voteringen er åpen til 20:45. Stemmetiden kuttes til 3 minutter.

Resultat:

For	227 (94.6%)
Mot	9 (3.8%)
Blank	4 (1.7%)
Sum	240

Storsalen godkjenner at Finansstyret kan inngå en intensjonsavtale om salg av Tverrforbindelsen til NTNU.

6. Kunstnerisk innslag ved Snaustrinda Spelemannslag

7. Pause 20:59 - 21:04

8. Godkjenning av forprosjektet

Prosessleder i nybygg Agnete Djupvik presenterer

Arkitekt Ida Rognstad presenterer

FS-leder Dag Herrem presenterer

Spørsmål og innlegg fra talerstolen:

8.1 Gunnar Gudlaugur Gunnarsson: Dette vedtaket er delt i to. Vi godkjenner noe som er gjort og setter i gang med noe i framtiden. Hva er det fremdeles mulighet å komme med innvirkning på?

Agnete svarer: De store linjene og bygget godkjennes, men det er fortsatt ting som kan endres. Det handler om hva som er lett og vanskelig. Et møterom med en vegg som må to meter lengre bort er lett. 3 nye barer er vanskelig. Den viktigste tingen som kan påvirkes er bruken av lokalene. Konsepter, hvilke gjenger som har eierskap, den type ting er ikke satt. Fleksibiliteten er høy og vi har store muligheter til å bruke tiden som kommer mens vi bygger.

8.2 Rikke Storvik Sjøhelle: Sitter i nybyggkomiteen for de kunstneriske gjengene. Det blir kult med nye lokaler, dette er rått!

8.3 Fredrik Akre: Dritkult at vi får dette til og at arkitektene har hørt på oss.

8.4 Lars Fredrik: I tegningene sto det UKA opplyst langs fasaden. Vil det være et slags elektronisk display i fasaden?

Agnete svarer: Det man gjør for å lyse opp den fasaden er ikke en ledskjerm. Man setter opp en stor lyskaster med et filter.

Vedtaksforslag:

“Samfundsmøtet godkjenner forprosjektet for nybygg på Fengselstomta.”

Voteringen er åpen til 21:48. Stemmetiden er 4 minutter.

Resultat:

For	205 (91.5%)
Mot	16 (7.1%)
Blank	3 (81.3%)
Sum	224

Storsalen godkjenner forprosjektet.

Rådet presiserer at det er feil bruksnummer i vedtaksforslaget om salg av tomt. Det skal være 405, ikke 407. Feilen rettes og anses som redaksjonell.

9. Veien videre ved Jostein Løwer

10. Eventuelt

10.1 Gabriel Qvigstad: Kjempegøy å se hvor mye fantastisk som foregår. Jeg har vært med i starten av prosessen, men å se det enorme arbeidet som er lagt ned, det er veldig kult!

10.2 Frida Jerve: Jeg er glad for vedtakene. Det er tungt å jobbe med nybygg. Jeg er stolt av Karen og styret. Godt jobbet alle sammen!

10.3 Jørgen Sunnvoll: Sitter i styret til SIT, og er her for å promotere VT-valg. Fire nye studenter skal velges på heltid! Husk også å stemme nå til NTNU-styret og studentrådet!

11. Kritikk av møtet

11.1 Eivind rindal: Ønsker å begynne med å repetere den kritikken som har blitt nevnt flere ganger. Hvor kort tid i forkant saksdokumentene ble presentert for medlemsmassen. Dette har bidratt til en veldig fortettet og kort debatt i medier. Den kunne vært enda bedre om den hadde fått pågått i lengre tid. Det kom fram holdninger om presse og medier, fra Dag Herrem som i mine ører klang ganske dårlig. Det virker for meg som at det er en holdning blant de styrende organer at debatt ikke bør ut i det offentlige rom. Når en sak handler om hele Trondheim synes jeg dette er rart. Jeg håper jeg har mistolket disse signalene og det jeg hørte litt

mellom linjene da jeg hadde en telefonsamtale med leder Karen tidligere i dag. Vi lever i en tid hvor mange ønsker å avverge debatt. Det er meget leit. Jeg håper at Studentersamfundet er en arena for åpenhet og debatt i forkant av beslutninger. Alle stemmene som kom inn i dag kommer av debatten folk har gjennomført i forkant. Jeg skulle gjerne likt å se en mer offensiv og ydmyk holdning når det kommer til det å legge til rette for en offentlig debatt. Dette er snakk om ting og veivalg som vil prege Samfundet i mange år framover. Vi bør ikke legge opp til en tone der vi er redd for offentlig debatt. Jeg må gi et lite trekk for den tekniske løsningen. Jeg rakk ikke åpen talerstol på grunn av det tekniske, og dere gikk glipp av et flammende innlegg.

11.2 Sigrid Solheim: Jeg er nestleder i Under Dusken og ønsker å trekke fram uttalelsen til Dag Herrem om at “man sikkert kunne lagt fram avtalen 17. april, men når vi la den fram ønsket vi å slippe skriving opp og ned i lokalpressen”. Jeg synes ikke noe om at FS-leder uttaler seg på denne måten. Synes debatten her i kveld har vært god. Skriving opp og ned i lokalpressen ekskluderer ikke en god debatt i Storsalen. Det er skummelt å stå på talerstolen. En skriftlig debatt er kanskje det mest tilgjengelige for noen.

11.3 Sander Bjerknes: Jeg mener Styret burde gå inn i seg selv med hvordan de har lagt fram REITAN-saken. Vår kritikk blir møtt med “de har gitt oss ordet deres”. Ordet til REITAN eller Styret er ikke godt nok. Det ble en del argumenter om tillit til Styret, og det har jeg hatt helt til nå. Det hadde jeg helt til jeg fant ut at informasjon kunne kommet ut tidligere. Det viser at dere ikke har tillit til oss. Jeg håper denne REITAN-saken blir brukt som et eksempel på hvordan Samfundet ikke skal drives. Ber Styret om og ikke holde informasjon fra oss, og være mer saklig.

11.4 Dag Herrem: Når det gjelder kunngjøringen: Da vi vedtok DNB-avtalen var det en del diskusjon. Vi byttet ut Adresseavisa med en bank. Det var likevel en god avtale og ble vedtatt ved akklamasjon. Vi pushet REITAN til å behandle før sommerferien. Vi trodde det var en kjempepositiv nyhet. Vi hadde egentlig tenkt å legge det fram som en positiv overraskelse. Der tok vi feil. Vi undervurderte motstanden. Vi la det fram på GSK og fikk ingen negative tilbakemeldinger, og bare positive fra gjengsjefene. Vi har lagt fram saken innenfor lovens frist to dager før møtet og vi har laget et omfattende sammendrag. Jeg skjønner

at man har behov for å diskutere. Jeg synes fortsatt det riktige forumet er her i Storsalen. Jeg mener imidlertid selvfølgelig at man skal få skrive i pressen. Avtalen burde blitt lagt fram tidligere. Det beklager jeg.

11.5 Sindre Kristian Alvsvåg: Jeg synes dette har vært en artig debatt. Jeg satt veldig pris på at dere har gitt oss litt kort frist og et godt utgangspunkt. De som var på motsatt side av debatten tok opp gode innvendinger. Det var dødsbra. Debattføringen har vært strålende. Jeg er personlig fornøyd med utfallet. Skikkelig bra debatt. Kritikk til Samfundets medlemmer. Det har blitt sagt at Styret burde skjerpe seg. Da må også vi gå litt i oss selv. Når vi velger folk til å representere oss, så har vi gitt dem tilliten til å styre. Jeg sitter i finansieringsutvalget og fikk vite om dette samtidig som dere. Det har ikke vært så mye tilbakeholdt informasjon. Det er lurt at de vi har valgt tar møtene på bakrommet. Jeg er supernervøs for at vi bygger et for stort bygg. Jeg vil at det skal stå ferdig i august og så være klart i oktober. Vi må være forberedt på å gi de som styrer enda mer tillit, sånn at avgjørelser kan bli tatt og vi faktisk kan flytte inn i bygget. Det blir ikke like fett om nybygg står ferdig etter UKA. Vi trenger en pangstart.

11.6 Karen Mjør: Viktig at medlemmer tør å rette kritikk. Vi var av oppfatning om at denne avtalen krever rask avklaring på grunn av mulig finansiering fra fylket og staten. Vi burde lagt ut informasjonen tidligere. Jeg vil og kommentere på det som ble sagt tidligere. Det ble rettet kritikk mot at vi prater med REITAN og kun "tar hverandre på ordet". Det er nettopp denne fleksibiliteten som gjør avtalen god. Det hadde vært langt mindre levende om vi måtte vedta alle små detaljer skriftlig. Beklager for at informasjonen kom for seint. Håper at folk er fornøyde med kveldens resultat.

11.7 Magne Halvorsen: ITK vil påpeke at vi har fått inn en del epost om folk som ikke har fått tid til å stemme. Ta til ettertanke hvor lenge votering bør være åpen, det er tross alt forsinkelser når man streamer.

11.8 Fredrik Akre: Jeg vil applaudere alle som har brukt denne talerstolen så utrolig bra i dag. Beste kritikk av møtet jeg har sett. Utrolig viktige innspill om det er teknisk eller prinsipielt. Det er viktig at man kan representere alle som bruker dette huset. Det er vanskelig når man ikke kan møtes over en øl i daglighallen. Om dette er sånn det skal bli det neste året, da gleder jeg med masse. Godt jobbet!

12. Møtet er hevet 22:22



Referent
Sverre Sørkjerd



Møteleder
Karen Mjør